

Polimétrica 2018 Un balance de nuestro trabajo

Cifras & Conceptos, Julio 2018

Como es costumbre presentamos el balance de nuestro trabajo como investigadores y productores de información durante el último ciclo electoral. Desde mayo de 2017 a junio de 2018, realizamos un intenso ejercicio de contribución al debate público y generación de información que incluyó:

- 2 modelos de pronóstico - 9 encuestas con cobertura de 209 municipios y 21.451 entrevistados, - 10 sesiones de grupo con 98 participantes. - 19 ejercicios (privados) de microtargeting electoral - 7 Seguidores a 2 redes sociales.

En esencia continuamos en el camino de innovar y atrevernos a hacer cosas diferentes². Además de ser pioneros en la identificación de votantes activos fuimos los únicos en presentar un ejercicio de métodos combinados de investigación con encuestas, sesiones de grupo y seguimiento a redes sociales. Llegamos a zonas rurales y municipios de post conflicto. Presentamos modelos de pronóstico de inspiración Bayesiana e incluimos en el debate público la reflexión sobre las alternativas estadísticas a las encuestas.

Somos una organización que intenta innovar, tomar riesgos y realizar avances metodológicos. Estas apuestas implican la posibilidad de éxitos y fracasos. En ambos casos sólo existe un camino para mejorar: realizar un balance, reconocer las fallas e identificar los aciertos para continuar el camino con un trabajo serio, transparente y riguroso.

Reconocemos que el modelo de pronóstico de primera vuelta no funcionó; dedicamos la primera sección de este documento a reflexionar sobre ese tema. En la segunda abordamos el balance de nuestras encuestas. En la tercera evaluamos otro ejercicio innovador, llamado microtargeting electoral, usado por 19 candidatos al congreso, de los cuales 18 fueron electos. Finalmente presentamos un balance sobre la contribución de nuestro trabajo al debate público.

1. Los modelos de pronóstico: un balance agrí dulce

Para las elecciones de Senado de la República el pasado 11 de marzo, presentamos un modelo de pronóstico que, de los 100 senadores electos, acertó en la estructura por partidos de 96 de ellos y 89 con nombre propio. El ejercicio tiene retos muy importantes: fueron 944 candidatos en 16 partidos. Se requiere estimar el volumen de votos de cada partido y el orden de los candidatos al interior de ellos. Para hacerlo utilizamos un modelo estadístico de inspiración

1

Equipo de trabajo de Polimétrica: César Caballero, Miguel Ángel León. César Vallejo, María Paula Rojas y Carolina Parra. 2

Dos siglos de historia en la técnica de hacer encuestas ha mostrado la necesidad de hacer innovaciones que respondan a los cambios en el contexto para que cumplan su objetivo de contribuir al análisis y decisión de los electores. Cfr. Dan Centinello, “The Problem with polls”, en US News, agosto 3 de 2016.

bayesiana que combina los históricos de votación de las elecciones desde el 2010, encuestas realizadas a los votantes activos, entrevistas a 50 actores políticos y candidatos y datos provenientes de 2 redes sociales.

El modelo estimó correctamente que el Centro Democrático podría perder una curul, el ascenso de Cambio Radical y el debilitamiento de la U, los Liberales y Conservadores. Para el partido Verde estimamos 8 curules y obtuvieron 9, que el Polo Democrático lograría el Umbral y mantendría sus 5 curules y que el Mira y la lista de la Decencia podrían obtener 3. No identificamos la llegada del Partido Colombia Justa y Libre, que logró el umbral.

Este ejercicio nos permitió evidenciar, por segunda ocasión, la importancia de las estructuras políticas y la necesidad de combinarlas con los votos de opinión³. Igualmente encontramos tres tipos de competencia en el senado de la República: cerca de 30 curules que disputan el voto de opinión, cerca de 60 que se deciden con estructuras regionales de poder y otras 10 que dependen directamente del desempeño nacional del partido.

Teniendo en cuenta los buenos resultados en este ejercicio realizamos un nuevo modelo para el 27 de mayo, el cual pronosticó, desde muy temprano, que habría segunda vuelta y el paso a esta fase de los dos candidatos, como efectivamente sucedió. Pero también arrojó una estimación sobre un tercer candidato que con el voto de estructura podría disputar el segundo lugar. Ello no sucedió. Nuestra reflexión sobre lo sucedido y las lecciones que podemos sacar de ello son:

- Basados en el éxito del modelo de Senado, confiamos en su estructura central para la estimación de primera vuelta. Olvidamos una regla: “el modelo que hoy sirve, no necesariamente funcionará en la siguiente ocasión”.⁴ - Asumimos que el voto de estructura se comporta de forma distinta al de opinión y que las encuestas tienen limitaciones para capturar el primero. Hoy creemos que, en elecciones presidenciales, las estructuras políticas observan la evolución de las encuestas y, por su necesidad de estar cerca del poder del ejecutivo, se ajustan en sus preferencias. - Si bien es cierto, y está documentado, que un candidato contaba con las estructuras políticas más grandes, no logró viabilidad en las encuestas de opinión. La combinación correcta parece ser Opinión + Estructuras y No Estructuras + Opinión.

2. Polimétrica: Consolidación Métodos combinados de investigación.

Evaluamos Polimétrica en tres frentes: sus apuestas metodológicas, su contribución al debate y su cercanía o distancia frente al escrutinio.

En el primero, además de un importante volumen de encuestas (21.451) presentadas en 9 momentos, cubrimos 209 municipios, en 5 de las mediciones fuimos a zonas rurales e incluimos una muestra de municipios en post conflicto. Además combinamos el ejercicio

3

También lo hicimos para las elecciones de senado en marzo de 2014. En esa ocasión publicamos un modelo de pronóstico con la posible composición del Senado de Colombia; el ejercicio logró estimar 94 de los 100 senadores electos (incluyendo los tres del Mira reconocidos en reciente fallo del Consejo de Estado).⁴

Nate, S, *The Signal and the Noise: Why So Many Predictions Fail- but Some Don't*. New York: Penguin Books, 2015.

cuantitativo con sesiones de grupo y seguimiento de redes, lo cual nos permitió desarrollar un seguimiento al proceso electoral con métodos combinados de investigación, que resulta muy potente a la hora de entender sus dinámicas.

Respecto a la contribución al debate público, podemos señalar que Polimétrica:

- Midió a 39 ciudadanos que consideraron tener opciones para ser presidente, en un

ejercicio de neutralidad y apertura sin precedentes. - Identificó la expresión “El que diga Uribe”, la cual surgió en las sesiones de grupo, se fue consolidando con las preguntas abiertas que incluimos y se convirtió en una realidad política. - Identificamos y medimos tres miedos centrales de la sociedad en este ciclo electoral:

miedo a Petro, al retorno de Uribe al poder y al Castrochavismo.

Finalmente, existe una forma de evaluar las encuestas, usada por los medios, líderes de opinión y algunos miembros de la industria de encuestadoras, mirando el último resultado publicado (10 días antes de la elección) con los escrutinios. En C&C creemos que es una forma equivocada, pues le pone a las encuestas, como estándar de medición, un reto para el cual no están diseñadas: intentar hacer una estimación del futuro. A pesar de no compartirla, presentamos una versión de la misma:

- Para las consultas del 11 de marzo, la encuesta polimétrica señaló asertivamente una votación del 63% para Iván Duque, 25% para Martha Lucía Ramírez y 8% en el caso de Alejandro Ordoñez. Los resultados para esta coalición fueron de 67%, 25% y 6% respectivamente. Por parte de la otra coalición, Gustavo Petro obtendría una votación del 89% y el resultado fue de 84% y Carlos Caicedo alcanzaría un 3% y obtuvo 15%. - Para primera vuelta, la encuesta estimó correctamente los dos primeros lugares, sobre

estimó a Germán Vargas y sub estimó a Sergio Fajardo. - Para segunda vuelta la encuesta estimó bien la distancia entre el primero y el segundo

(9 puntos de diferencia y en el escrutinio fue de 12) y sobre estimó el voto en blanco

3. Microtargeting: Contribución a la eficiencia de las campañas

Este año presentamos una segunda innovación para el proceso electoral. En este caso se trató de un ejercicio privado que fue contratado por 19 aspirantes al Congreso, 18 de los cuales resultaron elegidos. Es una nueva innovación de la compañía que insiste en la potencia de los métodos combinados de investigación y, por lo tanto, utiliza la información pública existente, entrevistas detalladas a los candidatos sobre el perfil de sus votantes y sus apoyos políticos.

Esto se combina en un algoritmo que estima, a nivel de puesto de votación, los votos duros y blandos del respectivo candidato, lo cual permite construir un Pareto de los puestos de votación para cada uno de ellos, de tal forma que puedan concentrar y racionalizar sus esfuerzos de campaña; para el caso de Bogotá, por ejemplo, en 70 puestos de votación de los 400 en que está organizada la ciudad.

A manera de ejemplo podemos comparar puestos de votación que muestran distintas dinámicas: mientras en Unicentro, un puesto muy grande, la participación se mueve entre el 40 y el 50%, en Ciudadela Colsubsidio, se ubica en el 70%. Mientras La Estanzuela, muestra un

apoyo constante y reiterado al Centro democrático y sus candidatos, el caso de La Concordia representa un bastión muy importante para el Polo Democrático en la capital.

4. Encuestas, elecciones y debate público: La no reciprocidad lógica

Cerramos este balance con unas reflexiones sobre el debate público en temas electorales. En uno de los múltiples foros a los que asistimos, uno de nuestro colegas inició su intervención señalando su frustración por la forma como los debates públicos sobre las encuestas no parecen evolucionar, cambiar ni mejorar en Colombia: las mismas preguntas, cuestionamientos y dudas sobre las encuestas, las ha venido escuchando por 22 años y los encuestadores responden con los mismos argumentos y razonamientos.⁵

Uno de nuestros deseos, en este ciclo electoral, fue el de incluir otros instrumentos estadísticos que complementan y enriquecen las encuestas. Es necesario reconocer que no fuimos los únicos: Nelson Amaya también desarrolló un modelo de pronóstico de inspiración bayesiana, ANIF presentó un ejercicio de estimación del voto de los partidos, Juan Fernando Londoño, el mismo Nelson Amaya y los periodistas del diario El País Jorge Galindo y Kiko Llaneras, presentaron alternativas de agregadores de encuestas. Alternativas técnicas de tipo cuantitativo a las encuestas existen, son posibles y necesarias. No precisamente las reemplazan, pero si las complementan.⁶

Queremos insistir en la necesidad de no asignar a las encuestas la misión y el deber de acertar con el resultado electoral. Por definición las encuestas por si mismas no están diseñadas para hacer pronósticos o estimaciones sobre el futuro y es un profundo error asignarles esa misión.

Uno de los elementos del debate sobre las encuestas es el actual marco normativo, que fue desarrollado a finales del siglo pasado. Creemos que es necesario revisarlo y por ello en 2014 presentamos, bajo el liderazgo de Carlos Lemoine, presidente del CNC y el acompañamiento de varias firmas encuestadoras, un documento con recomendaciones para hacerlo.⁷

Este año, el debate público fue intenso, duro y radical. Como firma aceptamos las críticas y los comentarios, estuvimos atentos a las sugerencias y a reconocer nuestras fallas. Pero la agresión, la descalificación y la presunción de mala fe, son parte de la forma como algunos

5

Foro del tiempo y Universidad del Rosario, intervención de César Valderrama, 22 de mayo de 2018. ⁶ Nelson Amaya, “Recetas electorales” Publicado el 24 de abril de 2018 y modificado por última vez el 10 de junio de 2018.

https://nelsonamayad.github.io/recetas_electorales -ANIF, Informe semanal No. 1408 “Implicaciones de las elecciones parlamentarias de 2018-2022”. Publicado el 23 de abril de 2018. <http://anif.co/sites/default/files/archivosgenerales/1408.pdf> -

Juan Fernando Londoño, artículo revista semana “La volatilidad de las preferencias electorales” 3 de abril de 2018.

<https://www.semana.com/opinion/articulo/la-volatilidad-de-las-preferencias-electorales-columna-de-juan-fernando-londono/562333> -Jorge Galindo y Kiko Llaneras, Diario El País. “Duque encabeza las encuestas y tiene un 80% de probabilidades de ganar en Colombia”. 10 de junio de 2018

https://elpais.com/internacional/2018/06/10/colombia/1528643627_957392.html ⁷ Este documento fue radicado ante el Consejo Nacional Electoral el 17 de diciembre de 2014. A propósito se publicó la siguiente columna en el portal La Silla Vacía (LSV), donde se anexa el documento técnico compuesto de 10 páginas. <http://lasillavacia.com/elblogueo/blog/regulacion-de-encuestas-46528> Inicialmente este documento contó con la firma de: Nora Tapia Montoya –Pte CNE, James Patiño –JPG investigación de mercados, Joaquín Vives- Magistrado CNE, Rafael Arjule-Datanálisis Ltda, Francisco Pereira-en representación de Carlos Lamaine CNE.

enfrentan los debates. Por ello queremos terminar este documento citando El Elogio de la Dificultad, de Estanislao Zuleta, quien en 1980 señaló:

“Hay que observar con cuánta desgraciada frecuencia nos otorgamos a nosotros mismos, en la vida personal y colectiva, la triste facilidad de ejercer lo que llamaré una no reciprocidad lógica; es decir el empleo de un método explicativo completamente diferente cuando se trata de dar cuenta de los problemas, los fracasos y los errores propios y los del otro, cuando es adversario o cuando disputamos con él. En el caso del otro aplicamos el esencialismo: lo que ha hecho, lo que le ha pasado es una manifestación de su ser más profundo; en nuestro caso aplicamos el circunstancialismo, de manera que aún los mismos fenómenos se explican por las circunstancias adversas, por alguna desgraciada coyuntura. Él es así; yo me vi obligado. Él cosechó lo que había sembrado; yo no pude evitar este resultado. El Discurso del otro no es más que un síntoma de sus particularidades, de su raza, de su sexo, de su neurosis, de sus intereses egoístas; el mío es una simple constatación de los hechos y una deducción lógica de sus consecuencias. Preferiríamos que nuestra causa se juzgue por los propósitos y la adversaria por los resultados”.

38 años después, puede decirse que en el debate público sobre las encuestas y las elecciones seguimos padeciendo, con “desgraciada frecuencia”, de una “no reciprocidad lógica”.